有闲阶级论

〔美〕凡勃伦 著

蔡受百 譯

内部读物

商务印书館

2 019 0229 0

有 閑 阶 級 論

—关于制度的經济研究

〔美〕凡 勃 伦 著

蔡 受 百 譯

本书是供內部参考用的，写文章引用时务請核对原文，并在注明出处时用原著版本。

商 务 印 书 館

1964 年 • 北京

2 019 0229 0

有閑阶級論

—关于制度的經济研究

〔美〕凡勃伦 著

蔡受百 譯

本书是供內部参考用的，写文章引用时务請核对原文，并在注明出处时用原著版本。

商务印书館

1964年·北京

2 019 0229 0

有 閑 阶 級 論

—关于制度的經济研究

〔美〕凡 勃 伦 著

蔡 受 百 譯

本书是供內部参考用的，写
文章引用时务請核对原文，
并在注明出处时用原著版本。

商 务 印 书 館

1964 年 • 北京

2 019 0229 0

有閑阶級論

—关于制度的經济研究

〔美〕凡勃伦 著

蔡受百 譯

本书是供內部参考用的，写文章引用时务請核对原文，并在注明出处时用原著版本。

商务印书館

1964年·北京

2 019 0229 0

有 閑 阶 級 論

—关于制度的經济研究

〔美〕凡 勃 伦 著

蔡 受 百 譯

本书是供內部参考用的，写
文章引用时务請核对原文，
并在注明出处时用原著版本。

商 务 印 书 館

1964 年 · 北京

2 019 0229 0

有閑阶級論

—关于制度的經济研究

〔美〕凡勃伦著

蔡受百譯

本书是供內部参考用的，写文章引用时务請核对原文，并在注明出处时用原著版本。

商务印书館

1964年·北京

2 019 0229 0

有閑阶級論

—关于制度的經济研究

〔美〕凡勃伦著

蔡受百譯

本书是供內部参考用的，写文章引用时务請核对原文，并在注明出处时用原著版本。

商务印书館

1964年·北京

2 019 0229 0

有閑阶級論

—关于制度的經济研究

〔美〕凡勃伦 著

蔡受百 譯

本书是供內部参考用的，写文章引用时务請核对原文，并在注明出处时用原著版本。

商务印书館

1964年·北京

2 019 0229 0

有閑阶級論

—关于制度的經済研究

〔美〕凡勃伦著

蔡受百譯

本书是供內部参考用的，写文章引用时务請核对原文，并在注明出处时用原著版本。

商务印书館

1964年·北京

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一书中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘壟断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一书中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞争，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些现象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一书中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘壟断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了满足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在现代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些现象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表现在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脱了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尚未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表现在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在现代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出现代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些现象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表现在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在现代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出现代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸擺脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表现在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脱了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脱了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尚未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了满足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在现代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脱了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓壟断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在现代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了满足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了满足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尚未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗争說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解釋，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上讀責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为现代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在现代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出现代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些现象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表现在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尚未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脱了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表现在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尚未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗争說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在现代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了满足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表现在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脱了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表现在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了满足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尚未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在现代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尚未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尚未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在现代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了满足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脱了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表现在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脱了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尚未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在现代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出现代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一书中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脱了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在现代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脱了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尚未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了满足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗争說成是商业性質的竞争，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尚未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一书中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一书中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脱了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脱了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一书中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴责这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一书中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尚未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘壟断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了满足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脱了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了满足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸擺脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了满足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了满足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了满足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一书中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一书中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表现在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一书中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一书中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓壟断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脱了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尚未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一书中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脱了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蜕变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尚未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞争，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一书中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一书中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一书中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了满足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在现代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尚未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脱了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗争說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"旣得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、财产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些现象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞争，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了满足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解釋，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习惯，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习惯都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些"不在所有者"控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹噓垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的"技术人員委員会"掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习惯尚未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习惯的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成"既得利益者"，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在«不在所有权和最近的商业企业»一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在«工程师和价格制度»一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是問的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脫了过去习俗和道德标准的影响。而商人则同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蛻变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“旣得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

解释，工业中的生产者受到机器生产的訓練，养成了从因果关系来观察物質和解释事实的习慣，他們都具有一种怀疑的、惟事实是間的、不講道德、不講爱国心的性質。因此他們逐漸摆脱了过去习俗和道德标准的影响。而商人則同利害相联系，因此他們所关心的是金錢利益、权力、財产的多少，金錢思想支配一切，而他們的許多思想习慣都是由过去的习俗蜕变而来的。在《不在所有权和最近的商业企业》一書中，他又認为現代的主要工业已联合起来，为銀行所操縱。他表面上譴責这些“不在所有者”控制了一切权利，阻碍了工业生产，但又吹嘘垄断組織在現代經济生活中所起的稳定作用。

根据所謂工业和企业对立的謬論，凡勃伦在《工程师和价格制度》一書中提出了一个改革方案。他主张經济控制权由工程师、科学家和技术人員組織起来的“技术人員委員会”掌握，以代替企业經营的統治。他虽然提出了这个改革方案，但是他始終沒有提出現代社会应該按照这个方案实行改革，因为在他看来，人們的思想习慣尙未成熟到可以进行这种改革。

凡勃伦在論述工业和企业的矛盾时，虽然不得不承認資产阶級社会一些有目共睹的事实，例如生产只服从于資本家的利欲，而不是为了滿足人們的消費，資本主义市場日益縮小，企业长期开工不足等。然而他不仅避而不談产生这些現象的根本原因——資本主义社会的基本矛盾，而且极力歪曲这种矛盾，把它說成是工业和企业經营之間的对立，这种对立又被归因于思想习慣的不同。

凡勃伦极力歪曲資本主义社会中的阶級关系还表現在这样一个事实上，即他力图抹杀資产阶級和工人之間的对抗关系，把两者統統看成“既得利益者”，把資本家和工人之間的斗爭說成是商业性質的竞爭，同时荒謬地把科学技术人員說成是一个独立的阶級，

2 019 0229 0

有閑阶級論

—关于制度的經济研究

〔美〕凡勃伦 著

蔡受百 譯

本书是供內部参考用的，写文章引用时务請核对原文，并在注明出处时用原著版本。

商务印书館

1964年·北京

2 019 0229 0

有閑阶級論

—关于制度的經济研究

〔美〕凡 勃 伦 著

蔡 受 百 譯

本书是供內部参考用的，写文章引用时务請核对原文，并在注明出处时用原著版本。

商 务 印 书 館

1964 年·北京

2 019 0229 0

有閑阶級論

—关于制度的經济研究

〔美〕凡 勃 伦 著

蔡 受 百 譯

本书是供內部参考用的，写文章引用时务請核对原文，并在注明出处时用原著版本。

商 务 印 书 館

1964 年 · 北京

2 019 0229 0

有閑阶級論

—关于制度的經济研究

〔美〕凡勃伦著

蔡受百譯

本书是供內部参考用的，写文章引用时务請核对原文，并在注明出处时用原著版本。

商务印书館

1964年·北京